

### **Anke over afgørelse i Hjørring Kommunes byggesagsnr. 02.34.02-G01-1033-21**

Der henvises venligst til Grundejerforeningen Harlunds Klits tidl. klagenr 1036483 – hvor Planklagenævnet ophævede ”Hjørring Kommunes afgørelse om, at bebyggelsesprocenten i forbindelse med opførelse af et sommerhus med integreret udhus og overdækket terrasse på ejendommen, Ane Mariesvej 45, Løkken, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 4.7.0.0.”, og sagen blev sendt til fornyet behandling i Hjørring Kommune.

Til trods for - at Grundejerforeningen fik medhold i Planklagenævnet, hvorefter byggetilladelsen blev ophævet og hjemvist til fornyet behandling mhp. retlig eller fysisk lovliggørelse, og

til trods for - at 6 ud af 7 medlemmer af TMU stemte imod en retlig lovliggørelse (dispensation)

- så vælger Team Byg at rådgive bygherren til at bruge ”Garage-finten” – altså isætte garageport i det ulovligt opførte udhus, hvorefter byggeriet er ”lovliggjort”. ”Sagen” kommer slet ikke tilbage i TMU, men træffes udelukkende af Team Byg.

Team Byg opfordrer dermed til omgåelse af lovens intentioner - som en løsning på den fysiske lovliggørelse, og der gives nu revideret byggetilladelse. Denne modtager Grundejerforeningen til partshøring (nr. 3) den 8.12.2022.

I denne partshøring stiller Grundejerforeningen flere særdeles relevante og opklarende spørgsmål (se vedhæftede partshøring) – ingen af disse bliver nogensinde besvaret.

**Det er altså ikke ordentlighed over for borgeren**, når det tydeligt fremgår af Forvaltningsloven, at ”en myndighed i fornødent omfang skal yde vejledning og bistand”. ***Er der sket en sagsbehandlingsfejl?***

Grundejerforeningen har i øvrigt **IKKE EN ENESTE GANG** i hele dette langstrakte sagsforløb fået orientering af Hjørring Kommune. Al den information, der er tilgået os, er fremskaffet via aktindsigt, som dog også har været mangelfuld, idet man kunne se, at der blev stillet spørgsmål fra Team Byg til anden myndighed – uden at svaret fremgik af aktindsigten. ***Er der sket en sagsbehandlingsfejl?***

Forvaltningen træffer også ”pludselig” afgørelse om at fravælge tidligere partshørte i samme sag – i forbindelse med partshøring nr. 3. ***Er der sket en sagsbehandlingsfejl?***

Af sagsakter i Grundejerforeningens klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet fremgår det, at Hjørring Kommune i forbindelse med flytning af Trampesti – har orienteret klager via aktindsigt og dialog. **Dette er helt og aldeles ukorrekt** – det er nemlig ikke Grundejerforeningen, der har søgt om aktindsigt – men derimod ejeren af A M vej nr. 43, der så har ”delt” denne viden med os. Grundejerforeningen har heller ikke været i dialog med Forvaltningen om flytning af Trampesti. **Er der sket en sagsbehandlingsfejl?**

Grundejerforeningen har naturligvis kigget på tegningerne, som var medsendt den reviderede byggetilladelse. Disse er dog **noget ”slørede” for menigmand**. F.eks. er teknikrummet nu helt forsvundet, og vi ser os derfor ikke i stand til at gennemskue, hvorvidt der rent faktisk – foruden teknikrum - nu også bliver plads til en bil. **Definitionen på en garage iflg. Wikipedia er ”en bygning til opbevaring af køretøjer (biler)”**.

Når man har en garage, skal der også være en tilkørsels-/adgangsvej. Så langt så godt, men Team Natur gav tidligere i dette sagsforløb - en dispensation til flytning af en trampesti til grundens sydlige ende. **Derfor er denne trampesti nu sammenfaldende med tilkørsels-/adgangsvejen til garagen**. Som også påpeget i Grundejerforeningens partshøring nr. 3 – ser vi et færdselsmæssigt problem heri, idet trampestien er offentligt tilgængelig, hvorfor færdselsloven nu er gældende!

Ifølge Færdselslovens §1 – ”Loven gælder hvor intet andet er bestemt, for færdsel på vej, som benyttes til almindelig færdsel af en eller flere færdselsarter....”

Ifølge Færdselslovens §2, nr. 28 – ”definition på vej: Vej, gade, cykelsti, fortov, plads, bro, tunnel, passage, **sti** eller lign., hvad enten den er offentlig eller privat.

Ifølge Færdselslovens §3 (**færdselslovens grundregel!**) – ”Trafikanter skal optræde hensynsfuldt, og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres. Der skal også vises hensyn over for dem, der bor eller opholder sig ved vejen.

Sidstnævnte § i Færdselsloven nævnes her, idet **Grundejerforeningen kan befrygte, at der vil ske fare, skade eller ulempe**, idet manøvremulighederne til og fra garageopkørslen – vil være **et uoverskueligt 90 graders sving** pga. den smalle tilkørsels-/adgangsvej, der jo samtidig skal ”deles” med både cyklister og gående.

Grundejerforeningen gav derfor over for Hjørring Kommune - i partshøring nr. 3 - udtryk for sin bekymring, idet man jo **fører en sti sammen med en tilkørsels-/adgangsvej**, og vi ønskede derfor Vejmyndigheden/Politiet ind over, ligesom **en tydelig afmærkning**, hvor der gøres opmærksom på, at trampestien deles med tilkørsels-/adgangsvejen fra vores side **var ønskelig**.

Grundejerforeningen sidder i denne sag - jf. ovenstående - tilbage med en følelse af, at **Hjørring Kommune i stedet for at vejlede – i den grad vildleder**. Om sagen fra Hjørring Kommunes side er blevet forelagt Vejmyndigheden/Politiet – fik vi heller ikke svar på. **Er det en sagsbehandlingsfejl?**

Det er altså et ”must” for Grundejerforeningen, at **færdselssikkerheden** for brugerne af trampestien (sommergrundhusejere, turister samt motionister, såvel gående, løbende og cyklende) **SKAL være i orden**.

Med venlig hilsen

Torben Fruergaard, formand

p.v.a

Grundejerforeningen

Harlunds Klit